

ОТЗЫВ

о диссертационной работе

Метелицы Александра Николаевича

«Формирование потребностно-мотивационной сферы

физической культуры учащихся (на примере Лицея МЧС)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

по специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания,

спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры

Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите. Содержание диссертации не вызывает сомнений относительно его соответствия педагогической специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

Как явствует из названия представленного для защиты научного труда, речь в нем идет о научно-педагогическом поиске методов формирования у учащихся потребностей и мотивов, повышающих уровень их физической культуры в процессе физического воспитания. Определяя в названии своей диссертации предмет исследования – «Формирование потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся (на примере Лицея МЧС)», – соискатель А.Н. Метелица четко обозначает проблему своего исследовательского, научно-педагогического, интереса. Содержание же диссертации, отражающее направления и результаты исследовательской работы соискателя, полностью соответствует этому названию, а, следовательно и специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Актуальность темы диссертации Метелицы А.Н. трудно переоценить, поскольку эта диссертационная работа посвящена педагогической проблеме развития в процессе физического воспитания базовой потребности человека в двигательной активности (деятельности). К сожалению, тренды жизни современных обществ таковы, что (и об этом пишет в своей диссертации соискатель, в частности, на с.5), неизбежной становится недостаточная двигательная активность населения, что особенно пагубно сказывается на здоровье детей и юношества. В этом плане весьма важным и целесообразным представляется любой научно-педагогический поиск, направленный на выявление возможностей физического воспитания в национальных системах образования, которые смогут, хоть в какой-то мере, противостоять социокультурным тенденциям, разрушающим эту базовую потребность человека в движении.

К этому следует добавить, что актуальность данного диссертационного исследования обуславливается отнюдь не только и не столько этой общей, уже известной и описанной, социокультурной и медико-биологической проблемой. Актуальность этой диссертационной работы, своевременность и специфика научного поиска соискателя определяются самим авторским пониманием главного критерия определения уровня физической культуры личности учащегося Лицея МЧС и, соответственно, эффективности физического

воспитания. Таковым, если оппонент правильно поняла замысел этого научного труда и его воплощение, является сформированность у учащегося, в процессе физического воспитания, потребностей и мотивов, фундированных базовой потребностью в двигательной деятельности, которые автор-соискатель называет «физкультурными потребностями». Фактически, соискатель А.Н. Метелица такой постановкой проблемы артикулирует смещение в акцента в определении цели физического воспитания: с развития двигательных способностей и физических качеств учащихся, отражающих в какой-то мере их физическую культуру, – на формирование у учащихся потребности самостоятельного физического развития и совершенствования, что свидетельствует о гораздо более высоком уровне их физической культуры. Нужно отметить, что декларации на эту тему в педагогическом сообществе звучат давно, но специальных диссертационных исследований в таком направлении в нашей стране совсем немного, о чем свидетельствует анализ литературных источников, осуществленный диссертантом.

Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту. Представленные материалы (диссертация и автореферат) дают основания полагать, что автор, самостоятельно провел исследование и получил изложенные в диссертационном тексте результаты. По мнению официального оппонента, соискателю Метелице А.Н., на основе обобщения новых результатов, полученных в диссертационном исследовании, удалось довольно убедительно сформулировать ряд положений, выносимых им на защиту. Необходимо отметить, что все положения, выносимые на защиту, получили довольно развернутое обоснование в тексте диссертации. Внимательное прочтение сложного текста диссертации Метелицы А.Н., позволяет оппоненту увидеть существенные новые результаты, полученные соискателем в ходе многолетнего исследования очень актуальной научно-педагогической проблемы, сочетающего теоретический поиск и эмпирическую апробацию его результатов.

Так, первое положение, выносимое соискателем на защиту, отражает результаты теоретической работы соискателя по моделированию «целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры человека». Отталкиваясь от апробированной модели, созданной его предшественником и Учителем (научным руководителем), соискатель А.Н. Метелица тщательно обосновывает необходимость включения в эту модель потребности современного молодого человека в красивом и функциональном теле. Разумеется, что эта потребность может быть удовлетворена не только посредством обращения учащегося к физическим упражнениям, но она определенно, как по-своему доказывает автор, является элементом физической (шире – телесной) культуры человека и может стать «физкультурной потребностью». Разработка модели целевой ПМС, включающей потребность в красивом и функциональном теле, является несомненно новым результатом теоретического конструирования автора и осмысления им роли физической культуры в формировании телесности человека в современном обществе.

Методологическая значимость и эвристичность теоретической разработки соискателя, акцентирующей в качестве одной из основных потребностей именно эту потребность, подкрепляется и экспериментально, что наглядно представлено в тексте диссертации в диаграммах на с. 133. Дело в том, что формирующий эксперимент дал отрицательный результат по двум потребностям из семи – по «потребности в физкультурной деятельности» и по «потребности в телесности». Но этот отрицательный результат обусловлен только тем, что у учащихся Лицея МЧС эти потребности были сформированы до начала эксперимента, поэтому прирастать им было некуда. В связи со значительностью вклада соискателя в разработку модели целевой ПМС оппоненту трудно принять скромность авторской формулировки новизны этого результата его работы – «модификация» модели целевой ПМС. Представляется, что новизна этого результата может быть выражена словами: трансформация, детализация, актуализация, совершенствование модели или переосмысление социокультурных и теоретических оснований моделирования в соответствии с актуальными трендами современного общества. Более того, соискателем была предпринята попытка построить иерархию «физкультурных потребностей». Так, на с. 62 он представляет рис. 2.1. – Теоретическая модель потребностей человека, индуцированных потребностью в двигательной деятельности (авт. по рез. собств. разработок). По мнению оппонента соискатель должным образом не осознал значимости того, что он называет «авт. по рез. собств. разработок». Оппонент же видит именно в этих «результатах собственных разработок» главное достижение теоретической работы соискателя А.Н. Метелицы.

Относительно второго положения, которое защищает соискатель, необходимо подчеркнуть, как было уже отмечено в начале этого отзыва, принципиально новую постановку вопроса о главной цели физического воспитания и критерии развития физической культуры учащихся – и тем, и другим, по убеждению автора, является сформированность самой потребности в физкультурной деятельности (шире – в движении, двигательной деятельности). Скромно, описывая результат своего моделирования формирования целевой ПМС в виде системы известных и необходимых в педагогической практике блоков, соискатель А.Н. Метелица, не отразил в данном положении этого важного момента. Вместе с тем в экспериментальной главе 3 (подраздел 3.3., сс.135-138) и в заключительной части диссертационной работы (с.143) уделено некоторое внимание уровню сформированности физической культуры учащихся и его зависимости от сформированности именно потребностно-мотивационной сферы этой культуры. Оппоненту также представляются крайне интересными результаты авторского поиска и разработки диагностических средств для определения этих уровней – и ПМС, и физической культуры, в целом.

Это касается и третьего положения, выносимого на защиту, которое представляет авторскую методику формирования целевой ПМС и результаты ее экспериментальной апробации. Соискатель А.Н. Метелица излагает здесь общепринятые элементы педагогической деятельности, лишь отчасти касаясь действительно новых и интересных методов работы педагога по развитию

целевой ПМС и физической культуры учащихся в целом, а также последовательности этапов этой работы и разработанной им системы контрольно-диагностических мероприятий.

В целом, оппонент имеет все основания для заключения о том, что поставленная соискателем цель диссертационного исследования достигнута путем последовательного решения трех задач, а результаты этой работы, автор скромно обобщил в трех положениях, выносимых им на защиту.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлены апробированной во многих исследованиях методологией, включающей известные уровни, о чем подробно пишет автор во второй главе, последовательно описывая философские и общенаучные подходы, излагая свои соображения о сути и целях моделирования, еще раз (в главе 1 этому было посвящено два подраздела) описывая особенности контингента эмпирической исследовательской работы и конкретные методы этой работы, более того, прилагая к основной части диссертации весь инструментарий, представленный почти на 100 страницах.

Все эти методы позволили соискателю Метелице А.Н. выявить специфику современного состояния главной проблемы физического воспитания, а также обосновать возможность, необходимость и, главное, эффективность научно-педагогического поиска современных методов совершенствования физического воспитания на пути развития (формирования) потребностей и мотивов учащихся к занятиям физической культурой.

Оценивая проделанную соискателем Метелицей А.Н. исследовательскую работу и представленность ее результатов в данном квалификационном тексте, оппонент не может не сделать нескольких **замечаний** относительно этого текста:

- теоретическая модель потребностей человека, индуцированных потребностью в двигательной деятельности, позволяющая иерархизировать «физкультурные потребности» человека, не получила развернутого обоснования и не стала методологической основой всего исследования; вместе с тем, текст диссертации представляется оппоненту несколько излишним в части изложения общих определений потребностей, мотивов, ценностей, культуры в первых подразделах диссертации, которые никак не определяют направление авторского понимания «физкультурных потребностей», т. е. не представляют собой особой ценности в качестве теоретико-методологических установок исследования «физкультурных потребностей»;

- называя потребность в красивом и функциональном теле «потребностью в телесности», соискатель не учитывает широты самого понятия телесности, которое включает в себя все социокультурные проявления человеческого тела, включая и двигательную активность, и, тем более, физкультурную деятельность; как уже отмечалось выше, авторская модель «физкультурных потребностей» только выиграла бы от того, если бы соискатель иерархизировал свою систему потребностей-мотивов: двигательная деятельность (активность) – это базовая потребность, физкультурная деятельность – это простая социальная

потребность, потребность в красивом теле – это сложная социальная потребность;

- более того, это позволило бы устранить присутствующую во всем диссертационном тексте двусмысленность термина «физкультурная потребность»: это разные потребности (потребность в красивом теле, потребность в здоровье, потребность в движении, в двигательной активности и др.), которые могут быть удовлетворены обращением к физической культуре? или это потребность именно в занятиях физическими упражнениями, в физкультурной деятельности и знаниях? авторское определение целевой ПМС вроде ориентирует на второй вариант, но в тексте постоянно происходит понятийно-терминологическая взаимозаменяемость «потребности в двигательной активности, деятельности» на «потребность в физкультурной деятельности»;

- само понятие физической культуры, которое в данной диссертации справедливо подвергается автором некоторому анализу на сс. 72-78 (только почему-то этот анализ осуществляется в подразделе 2.4, где конструируется уже модель формирования целевой ПМС физической культуры учащихся, а не ранее), получает, к сожалению, весьма невнятные определения, которые в логике называются тавтологией; так на с. 21 автор пишет, что «физическая культура как часть общей культуры общества представляет собой совокупность способов физкультурной деятельности...»; на с. 77 также заявляется, что «следование культурологическому подходу позволило рассматривать физическую культуру как совокупность способов физкультурной деятельности»; это свидетельствует о том, что соискатель не усматривает в этих определениях логической ошибки;

- скрупулезность соискателя в обосновании своих выводов иногда приносит нежелаемый результат – в силу склонности автора подробно останавливаться на известных положениях с целью демонстрации своего понимания, осведомленности и большей убедительности. Это приводит к «захламлению» текста, нарушению его структуры и даже местами ученической реферативности; в то же время, вышеизложенные замечания оппонента свидетельствуют о том, что многие принципиально важные для автора концептуальные положения могли бы получить более развернутое изложение в тексте, что сняло бы ряд вопросов о вольном обращении автора общепринятой педагогической и философской терминологией.

Само наличие сформулированных выше замечаний свидетельствуют о некоторых недоработках соискателя А.Н. Метелицы в отношении содержания и структурирования его диссертационного текста. Это, разумеется, снижает общее впечатление от несомненно актуальной и новаторской работы соискателя, однако не позволяет оппоненту отказаться от ее положительной оценки, а также увидеть ее научную и социальную значимость.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.
Представленный Метелицей А.Н. диссертационный текст позволяет говорить о

серьезной научной значимости результатов его диссертационного исследования – в плане развития представлений о педагогических методах и средствах достижения целей физического воспитания в современных системах образования. В этом заключается и социальная значимость данного исследования, которая обусловлена обоснованными жизнеутверждающими выводами соискателя относительно возможностей физического воспитания в решении социокультурных и медико-биологических проблем современного общества.

Социальная значимость результатов исследования Метелицы А.Н. определяет и его практическую значимость как добротного материала для разработки методик и технологий физического воспитания для системы образования Республики Беларусь. Эта значимость подтверждается 7 (семью) актами внедрения и практического использования результатов диссертационного исследования А.Н. Метелицы в учреждениях образования разных уровней – в средних школах г. Гомеля, в Лицее МЧС, в Гомельском государственном университете имени Франциска Скорины.

Опубликованность результатов диссертации в научной печати. Результаты диссертационной работы широко представлены на международных, региональных и национальных научных мероприятиях (конференциях, симпозиумах, семинарах), изложены в 42 публикациях, включая монографию объемом 265 с. в соавторстве с научным руководителем В.Н. Старченко и 15 статей в изданиях, включенных в перечни научных изданий Высшими аттестационными комиссиями Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины, рекомендованных для опубликования результатов диссертационных исследований. Все это свидетельствует о полноте презентации результатов диссертационного исследования в научной печати и, в целом, в научно-педагогическом международном сообществе.

Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК. Тексты диссертации и автореферата Метелицы А.Н. оформлены в соответствии с требованиями ВАК. Автореферат отражает содержание диссертационной работы.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует. Содержание научного исследования А.Н. Метелицы соответствует специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями пунктов 19-20 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17.11.2004 № 560, и содержит научно обоснованные выводы, которые решают важную научную задачу.

Заключение. Метелице Александру Николаевичу рекомендуется присудить учёную степень кандидата педагогических наук за:

- выявление научной проблемы, заключающейся в необходимости целенаправленной педагогической работы с потребностно-мотивационной сферой учащихся и отсутствием научно-методического обеспечения этой работы в физическом воспитании учащихся всех уровней системы образования Республики Беларусь;

- разработку новой, доказавшей свою эвристичность, эффективность и результативность, в экспериментальном исследовании соискателя, концепции целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, фундированной апробированной в педагогической науке теоретической моделью физической культуры и представляющей собой системное единство потребностей и мотивов, побуждающих учащихся к занятиям по развитию своей телесности с помощью программ двигательной деятельности (физической культуры), транслируемых посредством физического воспитания;

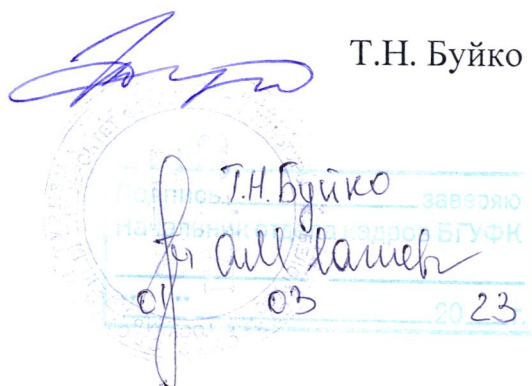
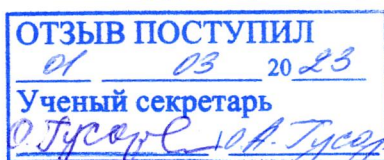
- создание и последовательное теоретико-экспериментальное обоснование модели целенаправленного формирования потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся посредством авторской методики, включающей, в соответствии с авторской концепцией целевой ПМС, 7 (семь) блоков интеллектуальных и двигательных заданий, а также комплекс качественных и количественных методов диагностики уровня сформированности физкультурных потребностей учащихся;

- разработку инструментария диагностики сформированности потребностно-мотивационной сферы учащихся, включающего в себя анкету, составленную в соответствии с авторской концепцией целевой ПМС и на основе обоснованного в ней представления о взаимодействии потребностей и мотивов, побуждающих учащихся к физкультурной деятельности, а также методики качественной интерпретации количественных результатов анкетного опроса учащихся;

- раскрытие сущности и механизма развития физической культуры учащихся посредством целенаправленной педагогической работы с их потребностно-мотивационной сферой с целью формирования устойчивых «физкультурных» потребностей, уровень сформированности которых, количественно диагностированный и качественно интерпретированный, является главным показателем развития физической культуры учащихся, в чем и заключается цель их физического воспитания.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, доцент
28.02.2023 г.

Т.Н. Буйко



С отзывом ознакомлен
А.И. Метелица
15.02.2023 г.

ОТЗЫВ

на диссертационную работу Метелицы А.Н. «**Формирование потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся (на примере Лицея МЧС)**», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры

Соответствие содержания диссертации специальности и отрасли науки по которой она представлена к защите

Содержание диссертации А.Н. Метелицы на тему «Формирование потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся (на примере Лицея МЧС)», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, соответствует отрасли науки и специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры, а также удовлетворяет требованиям ВАК Республики Беларусь, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук (пп.19–26 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь). Об этом свидетельствует формулировка цели, задач, положений, выносимых на защиту, а также основное содержание работы, ее научные и практические результаты.

Актуальность темы диссертации

Диссертационное исследование А.Н. Метелицы посвящено значимой и актуальной научной проблеме, направленной на повышение эффективности физического воспитания обучающихся. Основным направлением разрабатываемых улучшений является формирование у учащихся интересов, мотивов и потребностей в области физической культуры. Значимость исследования заключается в том, что потребностно-мотивационная сфера физической культуры учащихся является главной движущей силой, определяющей их активность и заинтересованность в осуществлении физкультурно-спортивной деятельности.

Результаты ряда научных исследований и практический опыт свидетельствуют, что в настоящее время у детей, подростков и студенческой молодежи наблюдается существенное снижение мотивации к физкультурно-спортивной деятельности, что препятствует формированию физической культуры личности. Данное явление оказывает выраженное отрицательное воздействие на уровень здоровья подрастающего поколения вследствие накапливающегося дефицита двигательной активности.

Отсюда проистекает проблема поиска средств и методов стимулирования интереса к физкультурно-спортивной деятельности, которая может быть снята при помощи научно обоснованной образовательной деятельностью по формированию потребностно-мотивационной сферы физической культуры в процессе физического воспитания учащихся учреждений образования.

Таким образом, выбранная соискателем тема диссертационного исследования является актуальной для современной системы физического воспитания обучающихся.

Степень новизны результатов, представленных в диссертации

К наиболее существенным и новым результатам, полученным автором, можно отнести:

1. Модификацию теоретической модели целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры обучающихся учреждений образования, в структурном отношении состоящую из физкультурных потребностей и мотивов, объединенных физкультурной деятельностью.

2. Разработку модели формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся Лицея МЧС, состоящей из четырех блоков (целевого, методологического, процессуального и результативного).

3. Выявление теоретико-методических оснований разработки методики формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся Лицея МЧС, включающих: положения теории деятельности, представления о структуре и содержании целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры человека, представления о сущности педагогического процесса, положения теории управления, положения теории мотивации, положения педагогической теории, положения педагогической метрологии и математической статистики.

4. Разработку, экспериментальное обоснование и внедрение в образовательный процесс Лицея МЧС методики формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, оснащенной метрологически корректным диагностическим инструментарием, алгоритмом управления педагогическим процессом и системой двигательных и интеллектуальных учебных заданий.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается выбором теоретико-методологических подходов, концепций, использованием совокупности теоретических и эмпирических методов исследования, адекватных задачам и цели диссертационной работы, достаточным контингентом обследуемых, статистической значимостью результатов исследования, экспериментальной проверкой основных положений исследования, внедрением результатов в практику.

Рекомендации, сформулированные в диссертации не вызывают возражений.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Научная значимость результатов диссертационного исследования заключается:

- в раскрытии сущности понятия «целевая потребностно-мотивационная сфера физической культуры»;

- в методологически обоснованной методике диагностики целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры у учащихся учреждений образования;

- в модификации теоретической модели целевой потребностно-мотивационная сфера физической культуры учащихся учреждений образования;
- в разработке теоретических основ формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, базирующихся на системном, деятельностном и культурологическом подходах;
- в выявлении теоретико-методических оснований разработки методики формирования целевой потребностно-мотивационная сфера физической культуры учащихся.

Полученные результаты дополняют и расширяют существующие научные представления ученых и специалистов по проблеме формирования потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся.

Практическая значимость полученных результатов заключается в обогащении образовательного процесса методикой формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, которая может быть использована в учебной работе учреждений общего среднего образования.

Экономическая значимость диссертационного исследования заключается в повышении эффективности физического воспитания подрастающего поколения путем повышения уровня мотивированности к физкультурно-спортивной деятельности. В результате чего физически культурное поколение способно эффективно осуществлять как профессиональную, так и другие виды деятельности, что в свою очередь способствует экономическому развитию Республики Беларусь. Поскольку, как известно, главным ресурсом любого государства являются физически культурные, здоровые и мотивированные люди.

Социальная значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности посредством формирования потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся способствовать формированию их мировоззрения, нравственности, высокой гражданской позиции и чувства патриотизма.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Диссертационная работа Метелицы А.Н. «Формирование потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся (на примере Лицея МЧС)», является логически завершенной, самостоятельно выполненной квалификационной научной работой, которая содержит новые научные знания и практические результаты, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в педагогическую науку и образовательную практику. Это указывает на то, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

На основании проведенной экспертизы дана положительная оценка научной квалификации Метелицы Александра Николаевича.

Вместе с тем, при общей положительной оценке диссертационной работы Метелицы А.Н., следует высказать и некоторые замечания.

1. Диссертационное исследование было выполнено на базе Лицея МЧС. Очевидно, что в структуре образовательной деятельности будущих спасателей

процессу физической подготовки уделяется особое внимание. Поэтому существуют сомнения в том, что полученные результаты могут быть экстраполированы на учащихся других учреждений образования.

2. В третьем положении, выносимом на защиту, методика формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся охарактеризована как «описание ... взаимосвязанных структурных элементов...». Можно ли посредством описания педагогических процессов и явлений обеспечить повышение эффективности образовательной деятельности?

3. В содержании диссертации не в полной мере раскрыто соотношение базового понятия «потребностно-мотивационная сфера физической культуры» и его частного проявления – «целевая потребностно-мотивационная сфера физической культуры».

4. В опубликованных работах по теме диссертации используется понятие «потребностно-мотивационно-ценностная сфера физической культуры», при этом в диссертации не объяснено почему в итоге автор основывается на понятии «целевая потребностно-мотивационной сфера физической культуры».

5. В диссертации соискателем представлена структура потребности человека в телесности. Однако не совсем понятно, чем отличается первый блок потребности в телесности (потребность в теле как инструменте двигательной деятельности), от третьего блока (потребность в теле, адекватном требованиям двигательной деятельности).

Указанные замечания имеют скорее дискуссионный, а не принципиальный характер и не снижают научной и практической ценности диссертационной работы.

Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 42 научных работах. Из них: 1 монография, 16 статей в рецензируемых журналах из перечней ВАК Республики Беларусь, России и Украины, 6 публикаций в сборниках статей, 17 публикаций в материалах научных конференций, 2 тезиса докладов.

Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с требованиями ВАК Республики Беларусь, изложенными в «Инструкции о порядке оформления квалификационной научной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук».

Заключение

Диссертация Метелицы Александра Николаевича «Формирование потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся (на примере Лицея МЧС)», представленная в качестве квалификационной научной работы, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Республики Беларусь к кандидатским диссертационным работам, является завершенным самостоятельным научным исследованием с научно обоснованными теоретико-практическими результатами и вносит значительный вклад в педагогическую теорию и образовательную практику.

Автор по своей научной квалификации заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.04 – теория и

методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры за:

– модификацию структурно-содержательной теоретической модели целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, путем включения в ее структуру потребности в телесности;

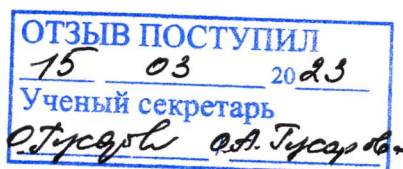
– разработку модели формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, состоящей из четырех блоков (целевого, методологического, процессуального и результативного);

– выявление теоретико-методических оснований для разработки методики формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся, опирающихся на положения теории деятельности, представления о структуре и содержании целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры человека, представления о сущности педагогического процесса, положения теории управления, положения теории мотивации, положения педагогической теории, положения педагогической метрологии и математической статистики;

– разработку, экспериментальное обоснование и внедрение в образовательный процесс методики формирования целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры учащихся включающую в себя метрологически корректный диагностический инструментарий, алгоритм управления педагогическим процессом и систему двигательных и интеллектуальных учебных заданий, направленных на формирование физкультурных потребностей и мотивов, входящих в структуру целевой потребностно-мотивационной сферы физической культуры.

Официальный оппонент,
доктор педагогических наук, доцент,
декан факультета физической культуры
УО «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы»
09.03.2023

В.В. Храмов



С отзывом ознакомлен
М.В. А.И. Метелица
15.03.2023 г.